

Beroepsschrift

Postbus 10067
8000 GB Zwolle

██████████, geboren ██████████, wonende te (██████████) ██████████ aan het adres ██████████, nader te noemen “Verzoeker “, te dezer zake daar woonplaats kiezende en zichzelf vertegenwoordigende;

wenst in een procedure te betrekken, het **Ministerie van Defensie**, KVK 2737085, gevestigd te (2511 CR) Den Haag aan het adres Plein 4, nader te noemen "Verweerder", vertegenwoordigd door de Landsadvocaat, Pels-Rijcken, kantoorhoudende te (2594 AC) Den Haag aan de Bezuidenhoutseweg 57.

1. Verzoeker heeft op 21 juni 2023 een gesprek gevoerd met de vertegenwoordiger van de Verweerder: de Landsadvocaat, inzake de afhandeling van de restschade naar aanleiding van een aansprakelijkheidsstelling voortvloeiende uit psychische problematiek waarvoor dienstverband aanvaard is. In dit gesprek zijn twee onderwerpen besproken. Allereerst heeft Verzoeker aangegeven wat zijn standpunt is ten aanzien van het verlies van inkomen uit arbeid en het voortvloeiende effect op de opbouw van vermogen. Daarnaast is gesproken over een mogelijk voornemen van het Ministerie van Defensie om een Militair Invaliditeitspensioen (MIP) te verrekenen met het inkomensverlies. Dit laatste wordt altijd door Verweerder bij afhandeling van de restschade gedaan.
2. Op 28 juli 2023 bevestigt de Landsadvocaat dat zij hetgeen besproken is voor leggen aan het Ministerie, maar dat dit pas 8 augustus kan. **(Bijlage 1)**
3. In reactie stuurt Verzoeker op 31 juli 2023 een bericht dat voor het deel waar het gaat over weggefallen inkomenspotentie en vermogensopbouw beter nog niet overlegd kan worden, maar Verzoeker vraagt wel om een formeel standpunt van Verweerder aangaande het verrekenen van de MIP. **(Bijlage 1)**
4. Op 4 augustus 2023 bevestigt de Landsadvocaat dat het punt over verrekening wordt voorgelegd aan de Verweerder. **(Bijlage 1)**

5. Op 25 oktober 2023 stuurt Verzoeker een mail met het verzoek voor een update aan de Landsadvocaat omdat Verzoeker nog geen reactie heeft ontvangen. **(Bijlage 1)**
6. Op 4 november 2023 herhaald Verzoeker het verzoek van 25 oktober 2023. **(Bijlage 1)**
7. Op 6 november 2023 ontvangt Verzoeker de bevestiging van ontvangst van zowel de mail van 25 oktober als 4 november 2023 met een toezegging dat dezelfde week nader bericht gaat worden. **(Bijlage 1)**
8. Op 9 november 2023 wordt deze belofte ingelost. In de mail wordt echter in vaagheden geformuleerd. Er *moet rekening gehouden worden met rechtspositionele voorzieningen, waaronder het Invaliditeitspensioen*. Hoewel wel een motivatie wordt gegeven is nog steeds niet duidelijk voor Verzoeker wat rekening houden met betekend. Er is geen sprake van een formeel standpunt. **(Bijlage 2)**
9. Ook op 9 november 2023 stuurt Verzoeker een mail met zowel een inhoudelijke reactie op de motivatie die gegeven is, als met een aanvulling op het verzoek om een standpunt te ontvangen:

Verzoeker stelt dat hij een formeel besluit wil ontvangen zoals genoemd in artikel 1:3 Awb. Hiermee activeert de Verzoeker een reactietermijn zoals die gebruikelijk is voor de overheid. In de mail noemt Verzoeker 6 weken, maar in de praktijk blijkt dit 8 weken te zijn. **(Bijlage 2)**
10. Op 8 december 2023 reageert de Landsadvocaat namens Verweerder. Er wordt geen formeel besluit genomen worden. **(Bijlage 2)**
11. Op 15 december 2023 wijst Verzoeker de Landsadvocaat dat een verzoek voor een besluit zoals genoemd in artikel 1:3 Awb niet onderhevig is aan een eigen keuze van een overheid. De Verzoeker noemt de uiterste datum waarop een reactie gegeven moet worden waarbij de acht weken gerespecteerd worden. Verzoeker deelt nog eens mee waarom een besluit gewenst wordt: Verzoeker wil de MIP-verrekening voorleggen aan de rechter. **(Bijlage 2)**
12. Op 5 januari 2024 sturt Verzoeker een Ingebrekestelling aan de Landsadvocaat aangaande het nog niet nemen van een besluit door Verweerder. In deze brief wordt een termijn van twee weken, tot 19 januari 2024, gegeven om alsnog een besluit te nemen. **(Bijlage 3 en 4)**
13. Op 24 januari 2024 ontvangt Verzoeker een mail van de Landsadvocaat. Het is duidelijk dat in deze mail ingegaan wordt op het verzoek van Verzoeker om een besluit te ontvangen, maar wat het doel is van deze mail blijft voor Verzoeker onduidelijk. Verzoeker reageert op deze mail met de melding dat hij de weigering tot het nemen van een besluit voor gaat leggen zoals aangegeven. **(Bijlage 3)**

Concluderend

14. Uit bovenstaande blijkt dat Verweerder expliciet weigert om het verzoek van Verzoeker te honoreren en een besluit te nemen zoals genoemd in artikel 1:3 Awb.

15. Verzoeker heeft een duidelijk standpunt vanuit Verweerder nodig zodat een rechtsverzoek om dat standpunt aan te vechten ontvankelijk is en in behandeling genomen kan worden. Dit is door Verzoeker aan Verweerder meegedeeld.
16. Verweerder vertraagd hiermee, willens en wetens, de mogelijkheid voor Verzoeker om de verrekening van het MIP door een rechter te laten toetsen.
17. De Landsadvocaat namens Verweerder geeft tijdens de mailwisseling aan dat de vraag of verrekening van de MIP juist is, voorgelegd is aan de Commissie van Advies Volledige Schadevergoeding (CAVS). **(Bijlage 2)** Navraag leerde echter dat dit onjuist is. Er is op 29 februari 2024 een vraag met deze inhoud die nog in voorbereiding is en dan wordt voorgelegd aan het CAVS. Daarnaast beweert Verweerder in dezelfde mail dat hierover al geprocedeerd is, hetgeen ook onjuist is. Landsadvocaat namens Verweerder probeert, in de beleving van Verzoeker, hiermee op oneigenlijke gronden en met valse informatie, Verzoeker te ontmoedigen om door te zetten.
18. Alles samen lijkt de Verweerder bij monde van de Landsadvocaat, Verzoeker niet serieus te nemen, onjuist de informeren, te ontwijken en het verzoek te negeren.

REDENEN WAAROM

19. Verzoeker, omdat Verzoeker bewust is dat Verweerder niet gaat reageren op het verzoek van Verzoeker om een Besluit te nemen aangaande het verrekenen van de MIP bij het afhandelen van de schade, verzoekt het volgende:
Primair
 - Verweerder te gebieden om binnen twee weken na betekening van het in deze zaak te wijzen vonnis een besluit te nemen rond het verrekenen van de MIP bij de afhandeling van schade;
 - Het toekennen van de wettelijke dwangsom vanaf 19 januari 2024 zoals opgenomen in artikel 4:17 Awb;
 - Bovenstaande te gebieden op straffe van verbeurte van een aanvullende dwangsom van €15.0000,= voor iedere dag, vanaf de dag bepaald onder het eerste opsommingsteken, een dagdeel daaronder begrepen, dat Verweerder nog geen besluit heeft meegedeeld. De verzochte hoogte is in lijn met de uitspraak **ECLI NL RBNNE 2024 129** waarbij de volgende argumentatie wordt gegeven “ *Die dwangsom moet substantieel zijn omdat het voor het COA een prikkel moet zijn om na te komen en het niet de bedoeling is dat het zijn verplichtingen aldus zal afkopen*”;
 - Wanneer de rechter het voorgestelde bedrag niet passend vindt, een bedrag met de hoogte die wel als redelijk en passend wordt gezien;
 - Een passende dwangsom te gebieden ten gunste van de belanghebbenden;
 - Verweerder te veroordelen in de kosten van dit geding vermeerderd met de rente en de nakosten (waaronder de reis- en verblijfkosten en kosten gederfde inkomsten uit arbeid van zowel Verzoeker als aanwezige derde-belanghebbenden).

De Verzoeker zich wendt tot uw rechtbank met het eerbiedig aanvullende verzoek om bij beschikking en voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad uit te spreken.

■, 1 maart 2024